

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21775

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Дело № А40-222997/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ" (далее - ответчик)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-222997/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "СЕВ.Р.ПРОЕКТ" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 15 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительным акта взаимозачета от 2 ноября 2020 г. № 87 между обществами "СЕВ.Р.ПРОЕКТ" и "СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ" на 4 733 766,91 руб., ответчика в конкурсную массу должника взыскано 4 733 766,91 руб. по договору об отчуждении исключительных прав на товарные знаки от 20 августа 2020 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды признали подтвержденной совокупность оснований, по которым оспоренный акт взаимозачета подлежит признанию недействительным в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. При этом, вопреки возражениям ответчика, суды указали на отсутствие признаков, по которым данную сделку возможно квалифицировать как сальдирование встречных предоставлений, исключающее оспаривание сделки по вышеупомянутой банкротной норме. Срок давности на предъявление конкурсным управляющим спорного требования признан судами соблюденным.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 17, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Оснований, по которым возможно не согласиться с указанными выводами, ответчиком не приведено.

Возражения заявителя выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов