

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15473

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-170055/2023

Резолютивная часть определения объявлена 25 декабря 2024 г.  
Полный текст определения изготовлен 27 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,  
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДИКА» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-170055/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДИКА» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 12 июля 2023 г. по делу № 050/04/14.32-345/2023 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители  
общества с ограниченной ответственностью «ДИКА» – Швецова А.Л.;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области – Маначинский П.О., Мусаев В.Р., Савостина Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «ДИКА» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «ДИКА» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 12 июля 2023 г. по делу № 050/04/14.32-345/2023 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г., обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25 июня 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 30 октября 2024 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением председателя третьего судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А. от 11 декабря 2024 г. рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании отложено на 25 декабря 2024 г.

В отзыве на кассационную жалобу и письменных пояснениях антимонопольный орган просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов трех инстанций - отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 050/04/14.32-345/2023 явилось принятие комиссией антимонопольного органа решения о нарушении антимонопольного законодательства от 28 июля 2022 г. по делу № 050/01/11-2288/2021 (далее – решение), на основании которого общество и индивидуальный предприниматель Поздняков А.А. признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на электронном аукционе с реестровым № 32110035302.

Указанное решение не было обжаловано в суд, либо в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, установлена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Постановлением антимонопольного органа от 12 июля 2023 г. по делу № 050/04/14.32-345/2023 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 415 880 рублей.

Ссылаясь на неправильное назначение антимонопольным органом административного наказания, общество оспорило постановление по делу об административном правонарушении в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. При этом, установив, что общество является малым предприятием, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, суды признали правомерным исчисление антимонопольным органом размера административного штрафа как одной двадцать пятой от совокупного размера суммы выручки общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год, а именно: 4 415 880 рублей (что является предельно допустимым максимальным размером наказания для правонарушителей по данной норме). Оснований для применения пунктов 1 и 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ судами не установлено. На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении требований.

Однако указанные выводы судов в части размера назначенного административного штрафа нельзя признать правомерными по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и

проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. Следовательно, законным следует признавать только наказание, которое назначено в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Между тем, при рассмотрении настоящего дела суды указанное обстоятельство надлежащим образом не проверили.

Так, судами установлено, что общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016, является малым предприятием, на момент совершения правонарушения находилось в указанном реестре.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи)

для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Между тем ни в оспариваемом постановлении антимонопольного органа, ни в судебных актах не описан порядок применения административным органом правовой нормы, содержащейся в части 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации представители антимонопольного органа пояснили, что в практике антимонопольных органов, в том числе и при принятии оспариваемого постановления указанная правовая норма применяется в момент расчета оборотного штрафа применительно к минимальному и максимальному размеру штрафа, указанного в части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При этом, если размер штрафа с учетом данной правовой нормы превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), то он ограничивается этой суммой.

Между тем такой порядок применения части 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ не соответствует ни систематическому толкованию указанной правовой нормы, ни воле законодателя при принятии Федерального закона от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым статья 4.1<sup>2</sup> была введена в КоАП РФ.

Как следует из пояснительной записки к проекту указанного Федерального закона, целью его принятия было снижение административной нагрузки на субъектов предпринимательской деятельности и прежде всего на социально ориентированные некоммерческие организации и юридические лица – микро- и малые предприятия.

Однако подход, примененный антимонопольным органом и арбитражными судами в настоящем деле, допускает возможность реального применения части 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ не ко всем субъектам малого предпринимательства при привлечении их к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в случае, если размер штрафа, исчисленный в порядке, предусмотренном примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), хотя рассматриваемая правовая норма такой дифференциации не предусматривает.

Порядок расчета штрафа за совершение административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена, в том числе

статьей 14.32 КоАП РФ, предусмотрен в примечании 4 к статье 14.31 КоАП РФ, которым установлена следующая последовательность расчета:

1) определяются минимальный и максимальный размер административного штрафа, при этом для целей применения части 2 статьи 14.32 КоАП РФ указанные значения составляют одну десятую (МинШ) и одну вторую (МаксШ) начальной стоимости предмета торгов;

2) рассчитывается половина разницы максимального и минимального размера штрафа  $((\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2)$ ;

3) суммируется минимальный штраф и половина разницы максимального и минимального размера штрафа  $(\text{МинШ} + (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2)$ , а также учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (при наличии таковых).

Полученная по итогам вышеуказанных расчетов сумма является в понимании примечания 4 к статье 14.31 КоАП РФ и части 2 статьи 14.32 КоАП РФ оборотным штрафом. При этом именно данную сумму необходимо оценивать на предмет превышения/непревышения установленного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ верхнего порога штрафа в одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) в целях определения размера подлежащего наложению штрафа.

Следует иметь в виду, что понятия минимального и максимального штрафа, о которых говорится в части 2 статьи 14.32 КоАП РФ используются в ином значении, чем в части 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ. В первом случае они используются исключительно в целях определения размера оборотного штрафа, но сами по себе размера штрафа, о котором говорится во втором случае, не определяют.

Окончательный размер штрафа определяется после всех расчетов в твердой (фиксированной) сумме, в том числе с учетом максимального ограничения в размере одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Поэтому часть 2 статьи 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ в рассматриваемом случае подлежит применению в том же порядке, как и для административного штрафа в фиксированном размере. Другими словами, после того, как подлежащий наложению штраф определен, применяется льгота, предусмотренная статьей 4.1<sup>2</sup> КоАП РФ для субъектов малого предпринимательства.

Аналогичная правовая позиция относительно порядка определения размера подлежащего наложению административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ для субъектов малого предпринимательства закреплена

в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2024 № 307-ЭС24-3759.

Суд первой инстанции, проверяя законность постановления по делу об административном правонарушении, данные существенные для дела обстоятельства не проверял, а вышестоящие суды указанный недостаток не устранили.

Подобное рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-170055/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г.Першутов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Д.В.Тютин