

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19217 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Абдрахимова Надира Ахсямовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. по делу № А41-59922/2020 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЯузаТехмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Таляровский Валерий Андреевич обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Баева Валерия Алексеевича, Абдрахимова Н.А., Лапшиной Галины Александровны, Бобиева Нусратулло Хикматуллоевича, Науменко Ильи Дмитриевича (наследника Науменко Дмитрия Владимировича), обществ с ограниченной ответственностью «Специализированное предприятие Подъем» и «Назарьевская слобода».

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Бобиева Н.Х. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части размера ответственности Бобиева Н.Х. приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В качестве возмещения должнику убытков взыскано с Баева В.А. 1 349 563 рублей 92 копейки, с Абдрахимова Н.А. 3 500 000 рублей, с общества «Специализированное предприятие Подъем» 3 500 000 рублей. В привлечении к субсидиарной ответственности Лапшиной Г.А., общества «Назарьевская слобода» и Науменко И.Д. отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. отменено определение суда первой инстанции в части взыскания убытков с Баева В.А., с Абдрахимова Н.А. и общества «Специализированное предприятие Подъем». Заявление конкурсного управляющего должником о

взыскании убытков и привлечения к субсидиарной ответственности названных лиц оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. прекращено производство по кассационной жалобе конкурсного управляющего должником на определение суда первой инстанции от 28 марта 2024 г. в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Лапшиной Г.А. Принятые по спору судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Баева В.А., Абдрахимова Н.А. и общества «Специализированное предприятие Подъем» отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Баева В.А., Абдрахимова Н.А. и общества «Специализированное предприятие Подъем», суд округа, руководствуясь положениями пунктов 11 и 12 статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из необходимости установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, включая оценку влияния каждой из совершенных (одобренных) сделок должника на его хозяйственную деятельность и появление признаков объективного банкротства, в связи с чем направил обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение.

Суд округа не установил оснований для прекращения производства по кассационной жалобе конкурсного управляющего должником в полном объёме. Помимо определения суда первой инстанции, управляющий также обжаловал вступившее в законную силу постановление суда апелляционной инстанции, принятое не в его пользу. В этой связи, вопреки приводимым заявителем доводам, порядок последовательного обжалования судебных актов по судебным инстанциям стороной спора не нарушен.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк