

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-10389

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко, изучив с материалами истребованного дела жалобу Уразова Евгения Константиновича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2024 г. № 305-ЭС24-10389 по делу № А41-27292/2019 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верлест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ПТК Перловский» обратилось с заявлением о замене общества с ограниченной ответственностью «Ирида Инвестментс» (залогового кредитора) на себя в реестре требований кредиторов должника по требованию в размере 162 357 904,70 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21 сентября 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 мая 2024 г., определение суда первой инстанции изменено. Произведена замена залогового кредитора на общество «ПТК Перловский» в реестре на сумму 117 217 972,63 руб., в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2024 г. № 305-ЭС24-10389 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 октября 2017 г. публичное акционерное общество «Банк Возрождение» (далее – банк) заключило два кредитных договора с обществами с ограниченной ответственностью «Остров-Комплект» и «Остров СКВ» на 110 млн руб. и 120 млн руб. соответственно.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам выданы поручительства и залоги пятью лицами, в том числе обществом «ПТК Перловский» и обществом «Верлест».

В рамках настоящего дела о банкротстве требования банка в размере 294 086 718,36 руб. были включены в реестр требований кредиторов должника; определением от 17 ноября 2020 г. по настоящему делу банк заменен на общество «Ирида Инвестментс».

Аналогичным образом в деле о банкротстве общества «ПТК Перловский» (№А41-49421/2019) были включены в реестр требования банка в размере 221 736 479,77 руб. основного долга, 3 914 993,51 руб. процентов за пользование кредитом, 48 187,05 руб. комиссии и 21 639 778,42 руб. неустойки; определением от 13 ноября 2020 г. банк заменен на общество «Ирида Инвестментс».

В ходе процедуры конкурсного производства общество «ПТК Перловский» (исполнивший поручитель/залогодатель) погасило за счет реализации предмета залога требования общества «Ирида Инвестментс» в размере 162 357 904,70 руб., после чего в настоящем деле о банкротстве общества «Верлест» (сопоручителя) обратилось с заявлением о процессуальной замене кредитора на исполнившего поручителя.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 365, 384 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о переходе к обществу «ПТК Перловский» прав кредитора в обязательстве в исполненной части, в связи с чем заменил кредитора в реестре сопоручителя на всю сумму исполненного.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» (далее – Постановление № 45) и пункта 11 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2022 г.), и указал, что исполнивший сопоручитель вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

Суд апелляционной инстанции указал, что при наличии пяти поручителей (залогодателей) доля одного из них составила 45 139 932,07 руб. (1/5 от 225 699 660,33 руб.). Указанную долю суд вычел из исполненного поручителем и на остаток заменил кредитора ($162\ 357\ 904,70 - 45\ 139\ 932,07 = 117\ 217\ 972,63$), отказав в удовлетворении заявления в остальной части.

Впоследствии с выводом апелляционного суда согласился суд округа.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, Уразов Е.К., являющийся другим сопоручителем по кредитам, отмечает, что по смыслу положений статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений пункта 15 Постановления № 45 исполнивший сопоручитель имеет право регрессного требования к остальным сопоручителям в равных долях. По мнению заявителя, это означает, что при наличии пяти поручителей общество «ПТК Перловский» может требовать от общества «Верлест» выплаты только доли, составляющей 1/5.

Кроме того, Уразов Е.К. полагает, что конкурсный управляющий общества «ПТК Перловский» избрал неверный способ защиты, поскольку

правила о регрессе исключают возможность осуществления правопреемства. Исполнивший сопоручитель, по мнению заявителя, должен был обращаться с самостоятельным требованием, которое рассматривается по общим правилам искового производства.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2024 г. № 305-ЭС24-10389 отменить.

Кассационную жалобу Уразова Евгения Константиновича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Ю.Г. Иваненко