

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 19 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А41-66991/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

В отзыве на кассационную жалобу администрация городского округа Электросталь Московской области (далее – Администрация) просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Дело 14 ноября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами концессионного соглашения, сопоставив их значение в системной связи, правильно применив нормы материального права, в том числе Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», пришли к выводу об обоснованности иска Администрации в части и обязали Общество заключить дополнительное соглашение к концессионному соглашению о включении в предмет соглашения трех объектов теплоснабжения.

Суды исходили из следующего.

Администрация (концедент), муниципальное унитарное предприятия «ПТП ГХ» и Общество (концессионер) 1 марта 2016 г. заключили концессионное соглашение, согласно которому концессионер обязался за свой счет и (или) за счет привлеченных средств создать и (или) реконструировать объект соглашения, указанный в пункте 2.1, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать концеденту; использовать (эксплуатировать) объект соглашения, а также иное имущество, которое образует единое целое с объектом соглашения и/или предназначено для использования по общему назначению с объектом соглашения (иное имущество), в целях осуществления деятельности по производству, передаче и распределению тепловой энергии, осуществлению горячего водоснабжения в границах городского округа Электросталь Московской области.

В пункте 2.4 соглашения стороны согласовали, что в случае выявления в ходе реализации этого соглашения недвижимого имущества, необходимого для осуществления концессионером (Обществом) предусмотренной соглашением деятельности, собственник которого отсутствует либо право собственности на которое не зарегистрировано, концессионер обязан проинформировать концедента о факте выявления такого имущества и предпринять необходимые действия по постановке его на кадастровый учет, регистрации права собственности концедента и обременения указанного права в соответствии с требованиями действующего законодательства. После государственной регистрации права собственности концедента на указанное имущество оно передается концессионеру.

Стороны заключили ряд дополнительных соглашений к концессионному соглашению, в том числе о включении в предмет соглашения дополнительного имущества.

Администрация распоряжением от 4 октября 2018 г. № 465-Р «Об определении единых теплоснабжающих организаций в сфере теплоснабжения на территории городского округа Электросталь Московской области» (с учетом распоряжения от 22 апреля 2021 г. № 125-р) присвоила Обществу статус единой теплоснабжающей организации на территории городского округа Электросталь Московской области. Зоной деятельности единой теплоснабжающей организации - Общества установлены теплоэнергетические комплексы, имеющие технологическую связь с котельными: «Южная», «Северная», «Западная», «Иванисово».

В период действия указанного соглашения концедентом (истцом) выявлено, поставлено на кадастровый учет и зарегистрировано право муниципальной собственности на спорные объекты, имеющие технологическую взаимосвязь с объектами теплоснабжения и горячего водоснабжения, переданными на основании концессионного соглашения Обществу, и используемые последним для поставки тепловой энергии с целью оказания услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению.

Таким образом, с учетом условий концессионного соглашения Общество обязано заключить с Администрацией дополнительное соглашение к концессионному соглашению о включении данных объектов в предмет соглашения.

Довод Общества о том, что в концессионное соглашение невозможно внести изменения ввиду отсутствия согласия антимонопольного органа, является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 5 Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2014 г. № 368 для согласования изменений условий концессионного соглашения заявитель (концедент или концессионер) представляет в антимонопольный орган, в том числе текст изменений, предлагаемых к внесению в концессионное соглашение, согласованный концедентом и концессионером (подпункт «б»).

Поскольку Общество уклонялось от заключения дополнительного соглашения, у концессионера отсутствовала возможность обращения в антимонопольный орган ввиду отсутствия согласованного сторонами текста изменений, предлагаемых к внесению в концессионное соглашение.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева