

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21781

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А73-21868/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Грузовой контингент" на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 16 мая 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А73-21868/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Рустрэнс ДВ" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 16 мая 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, заявление общества "Грузовой контингент" признано обоснованным, в отношении общества "Рустрэнс ДВ" введена процедура наблюдения. Требования заявителя в размере 2 891 818,76 руб. основного долга и 256 351,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению наравне с требованиями лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Требования в части включения остальной суммы требований в реестр требований кредиторов должника (268 386,1 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2023 по 19.03.2024; суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленной от суммы долга

1 346 089,26 руб., начиная с 20.03.2024) определено выделить к рассмотрению в рамках выделенного обособленного спора с присвоением № 1 по настоящему делу о банкротстве № А73-21868/2022. Временным управляющим должником утвержден Стародубцев Антон Валерьевич из числа членов ассоциации "Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушение судами норм права в части понижения его требования в очередности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды исследовали и оценили представленные в материалы обособленного спора доказательства, и, руководствуясь правовой позицией, закрепленной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), пришли к выводу о наличии оснований для понижения очередности удовлетворения спорного требования в связи с компенсационным характером финансирования, предоставленного правопродшественником заявителя в отношении должника, с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оснований, по которым возможно не согласиться с указанными выводами, заявителем не приведено.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов