

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22186

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А47-11834/2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Пьяных Вячеслава Александровича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 5 декабря 2023 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А47-11834/2015 о банкротстве открытого общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Нефтегазагрегат" (далее - должник, общество),

установил:

в деле о банкротстве должника при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 5 декабря 2023 г. (с учетом определения от 28 июня 2024 г. об исправлении опечатки), оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества контролировавших его лиц: с Каткова Ильи Анатольевича и Пьяных В.А. солидарно в конкурсную массу должника взыскано 4 643 921 руб., с Серенкова В.Н. - 1 000 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пьяных В.А. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды исходили из обстоятельств, установленных в рамках настоящего обособленного спора и по делу №А55-26709/2019, оценка, анализ и сопоставление которых позволили судам, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, прийти к подтвержденности наличия оснований для признания Пьяных В.А. контролировавшим должника лицом и привлечения его к субсидиарной ответственности за совершение действий (бездействия), приведших к невозможности полного погашения требований кредиторов должника.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов