

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-17866(2)

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Дело № А40-229265/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Иванова Андрея Геннадьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-229265/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Техпром" (далее – должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 20 ноября 2023 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, ООО "Техпром" признано банкротом, в отношении него открыто конкурное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Крячко А.А., суд обязал руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами норм права.

Его доводы сводились к тому, что Иванов А.Г. осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа общества "Техпром" и участвует в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации. Рассмотрение дела без участия Иванова А.Г. невозможно, полномочия по управлению обществом "Техпром" он кому-либо не передавал. Не смотря на это и вопреки пункту 6 статьи 144 АПК РФ суд первой инстанции неправоммерно отказал ему в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания общества "Техпром" банкротом по результатам исследования и оценки доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ и руководствуясь статьями 3, 6, 53 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Суд исходил из того, что собрание кредиторов должника решило перейти к конкурсному производству; финансовое положение должника не позволяет произвести расчеты с кредиторами; восстановление платежеспособности должника не представляется возможным. Безусловных оснований для удовлетворении ходатайства заявителя о приостановлении производства по делу о банкротстве на стадии процедуры наблюдения без перехода к конкурсному производству суд первой инстанции не установил.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, указав, что суд не обязан приостанавливать производство по указанным основаниям.

Отклоняя доводы заявителя о невозможности исполнения им обязанности по передаче конкурсному управляющему документов и сведений в отношении должника, суды отметили, что данный вопрос в связи с возможным впоследствии установлением оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности/взысканию убытков может быть предметом рассмотрения отдельного обособленного спора, при разрешении которого Иванов А.Г. вправе приводить соответствующие доводы и возражения. Суды также отметили, что права и законные интересы Иванова А.Г. как единственного участника и генерального директора должника обеспечены участием в настоящем деле его представителей.

Убедительных доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов