

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-14914(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство финансового управляющего Маценко Владимира Алексеевича об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 года по делу № А40-51128/2022 о несостоятельности (банкротстве) Батанова Эдуарда Викторовича,

### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в сумме 30 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Обратившись с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины, финансовый управляющий не представил никаких документов, свидетельствующих об имущественном положении на момент подачи жалобы. Ссылка финансового управляющего на введение в отношении должника процедуры банкротства и отсутствие в конкурсной массе должника денежных средств сама по себе не освобождает финансового управляющего от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства.

Кроме того, финансовым управляющим не приведена норма права, в соответствии с которой он подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины, учитывая, что спорное требование направлено против должника.

Учитывая изложенное, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, в связи с чем жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Маценко В.А. в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Возвратить кассационную жалобу без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина