

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнитекс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2024 г. по делу № А40-150006/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юнитекс» (далее – Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество, ответчик) о взыскании 2 030 000 000 руб. неосновательного обогащения и 18 019 726,03 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 5 июля 2017 г. по 9 августа 2017 г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее – Компания), Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин) и акционерное общество «Первая образцовая типография» (далее – Типография).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2018 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2018 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2018 г. удовлетворены уточненные иски о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 030 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 5 июля 2017 г. по 15 октября 2018 г. в размере 204 195 753,42 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2019 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2018 г. изменено, с Российской Федерации в лице Росимущества за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано неосновательного обогащения в размере 2 030 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 204 195 753,42 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 руб.

Общество обратилось с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2023 г. в удовлетворении заявления об индексации присужденных судом денежных сумм отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2024 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2023 г. отменено, заявление общества об индексации присужденных денежных средств удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2024 г. и определение Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2023 г. отменены, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа неправильно истолковал постановление Конституционного суда от 20 июня 2024 г. № 31-П; не учел, что данное постановление не имеет обратной силы и не подлежит применению при рассмотрении настоящего заявления об индексации, поданное истцом до принятия указанного постановления; не принял во внимание, что право на индексацию присужденных сумм появилось у участников судебных процессов только с момента принятия Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)», общество обратилось с заявлением об индексации 2 марта 2023 г., то есть в течение одного года с момента возникновения в принципе такой возможности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

1 марта 2023 г. общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм, ссылаясь при этом на то, что исполнительный лист поступил в Минфин и был зарегистрирован 2 июля 2019 г., денежные средства по исполнительному листу были перечислены Минфином в пользу истца 17 апреля 2020 г.

Истец изменил заявление об индексации присужденных сумм с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П, в результате чего расчет индексации присужденной судом суммы за период с 2 июля 2019 г. (дата предъявления исполнительного листа в Минфин) по 17 апреля 2020 г. (дата фактического исполнения требований) составил 61 376 208,51 руб. Данные уточнения приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 183 АПК РФ, статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П, констатировав невозможность индексации за период приостановления исполнения судебных актов, приняв во внимание, что денежные средства по исполнительному листу перечислены публично-правовым образованием в пределах трехмесячного срока, в течение которого производится исполнение судебного акта, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления истца.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции указал на ошибочное толкование судом первой инстанции постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П, статьи 183 АПК РФ и норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку применение механизма приостановления исполнения судебных актов в период обжалования судебных актов не имеет правового значения для решения вопроса об индексации присужденных судом сумм, а то обстоятельство, что должником является публично-правовое образование влияет только на определение начала срока исчисления индексации.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованным произведенный взыскателем расчет за период с 2 июля 2019 г. (дата предъявления исполнительного листа в Минфин) по 17 апреля 2020 г. (дата фактического исполнения требований), что составило 61 376 208,51 руб.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении заявления истца.

При этом суд кассационной инстанции руководствовался правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного суда от 20 июня 2024 г. № 31-П и исходил из того, что истцом пропущен срок для обращения в суд с заявлением об индексации присужденных сумм в порядке статьи 183 АПК РФ, а изложенные им доводы не относятся к объективным обстоятельствам, свидетельствующим об уважительности причин пропуска этого срока.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юнитекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова