

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-19740(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Петрова Александра Борисовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024 года по делу № А56-107817/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Петрова А.Б. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился должник с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Петров А.Б. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления об исключении денежных средств из конкурсной массы должника, суды руководствовались положениями статей 60, 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из отсутствия у гражданина – банкрота постоянного дохода и непоступления денежных средств в конкурсную массу должника, установив также выплату денежных средств должнику из полученного им дохода.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина