

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-22158

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Москалева Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 5 апреля 2024 года по делу № А74-10783/2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Москалева Е.В. в Арбитражный суд Республики Хакасия обратилось ПАО «Сбербанк России» с ходатайством об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

От финансового управляющего имуществом должника поступило ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации его имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 5 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 года, в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника отказано, утвержден предложенный банком план реструктуризации долгов сроком на 36 месяцев.

Москалев Е.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что должник соответствует требованиям, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», дохода должника достаточно для исполнения плана реструктуризации долгов, супруга должника осуществляет трудовую деятельность, утвержденный на собрании кредиторов план реструктуризации является экономически исполнимым и предусматривает для должника, с учетом наличия несовершеннолетних детей, необходимые средства для проживания, суды пришли к выводу о том, что представленный кредитором план реструктуризации долгов соответствует требованиям Закона о банкротстве, позволяет обеспечить необходимый баланс интересов и прав кредиторов и должника. При этом несогласие должника с планом реструктуризации долгов судами квалифицировано как злоупотребление правом, уклонение должника от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина