

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Кунды Дмитрия Станиславовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-213149/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г. процедура реализации имущества гражданина Кунды Д.С. завершена с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе реализации имущества должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11 сентября 2024 г. указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Кунда Д.С. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина