

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-4646 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Сепиашвили Оксаны Александровны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А40-60889/2016 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сепиашвили О.А. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего о разрешении разногласий, возникших между ним, победителем торгов Черской М.Г. и сособственником Сепиашвили Э.Р. по порядку заключения договора купли-продажи на жилое помещение, общая долевая собственность 7/9.

Сепиашвили Э.Р. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о переводе прав и обязанностей покупателя на заинтересованного участника долевой собственности и заключении договора купли-продажи с участником долевой собственности.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г. разрешены возникшие разногласия; заявление Сепиашвили Э.Р. о переводе на него прав и обязанностей покупателя удовлетворено; на финансового управляющего возложена обязанность заключить с Сепиашвили Э.Р. договор купли-продажи в отношении доли 7/9 в спорном жилом помещении по цене, сформированной на открытых торгах посредством публичного предложения, в размере 6 540 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 5 сентября 2024 г. указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Сепиашвили О.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с учетом правового регулирования, определенного Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина», окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина