

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-22042

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Дело № А33-1516/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Рафейчик Людмилы Гавриловны на определение Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Колеватова Юрия Юрьевича (далее - должник),

установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 сентября 2024 г., процедура реализации имущества в отношении должника завершена. Суд первой инстанции в мотивировочной части определения отклонил ходатайство финансового управляющего имуществом должника о неприменении в отношении Колеватова Ю.Ю. процедуры освобождения от дальнейшего исполнения обязательств, однако указал на неосвобождение должника от оплаты долга, возникшего вследствие привлечения его к субсидиарной ответственности в рамках дела № А33-800/2016.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в части применения правил об освобождении от исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьей 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих признать должника недобросовестным и не освободить его от дальнейшего исполнения обязательств. Судами установлено отсутствие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и принято во внимание наличие у Колеватова Ю.Ю. на иждивении двух несовершеннолетних детей и получение не превышающего прожиточный минимум дохода.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова