

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Магомедовой Ольги Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2024 года по делу № А40-246950/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гашимова Васи́фа Ми́рислам оглы в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 10.10.2016 № 1 к договору долевого участия в строительстве от 06.06.2013, заключенного между должником и Магомедовой О.В., договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного между Магомедовой О.В. и Крюковой В.И., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата нежилого помещения в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2023 года, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2023 года указанные судебные акты отменены в части отказа в признании недействительным договора уступки права требования и в отмененной части

обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 02 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 года, признан недействительным договор уступки права требования, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Магомедовой О.В. в конкурсную массу должника 6 850 000 рублей.

Магомедова О.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, с целью уменьшения конкурсной массы должника и причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина