

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22044

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Дело № А56-14141/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Деханова Евгения Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Островского Игоря Александровича (далее - должник),

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г., завершена процедура реализации имущества гражданина, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовались положениями

статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и не усмотрели оснований для неприменения к Островскому И.А. правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, не выявив в его действиях признаков недобросовестности, преднамеренного и фиктивного банкротства, сокрытия или уничтожения имущества, сообщения финансовому управляющему и кредиторам недостоверных сведений.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции. При этом суд округа поддержал оценку судами непредставления должником договора купли-продажи транспортного средства как не препятствующего освобождению должника от обязательств.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова