

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-24015(2)

г. Москва  
28 декабря 2024 г.

Дело № А40-8330/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Круля Эдуарда Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (далее – должник, общество),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником, признаны недействительными сделками договор уступки прав требования от 18 февраля 2020 г., заключенный между обществом и Шустровым П.С., и договор уступки прав требования от 19 декабря 2020 г., заключенный между Шустровым П.С. и Салмановым А.Э. Применены последствия недействительности сделок: восстановлено право требования общества к солидарным должникам Крулю Э.В., Джгереная Вагнеру Серапионовичу, Богдановой Инге Ричардовне, Фещенко Юрию Михайловичу, обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Ка» на основании решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 5 декабря 2018 г. по делу № 2-5/2018.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим должника совокупности условий для признания договоров уступки права требования недействительными.

Суды установили, что оспариваемые сделки совершены в период подозрительности в условиях неплатежеспособности должника в пользу аффилированного лица; в результате совершения сделок ликвидное имущество должника (дебиторская задолженность) отчуждено на безвозмездной основе; при совершении указанной сделки сторонами допущено злоупотребление правом, а именно имело место недобросовестное поведение, направленное на уменьшение конкурсной массы, без какой-либо имущественной выгоды для должника.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова