

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-18783(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Сосновый Бор» Мартиросяна Мартина Ростомовича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А50-2944/2020 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Строительно-монтажное управление № 14» (далее – общество «СМУ-14») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Сосновый Бор» (далее – общество «ЖК «Сосновый Бор») о взыскании 5 000 000 руб. задолженности по договору процентного займа, 1 483 734 руб. 85 коп. процентов за пользование денежными средствами за периода с 27 марта 2017 г. по 6 февраля 2020 г., 1 347 208 руб. 32 коп. пени, а также расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Технология» (далее – общество «Технология»), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу

по Приволжскому федеральному округу, Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11 декабря 2020 г. требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Плюсина Лариса Витальевна обжаловала решение суда путем подачи апелляционной жалобы в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Определением от 6 сентября 2023 г. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд произвел замену истца (общества «СМУ-14») на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Промбаза-59» (далее – общество «Промбаза-59») и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), для рассмотрения дела в суде первой инстанции; привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Рогожников Юрия Игоревича, Плюсину Л.В., общество «СМУ-14».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г. решение от 11 декабря 2020 г. отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 6 февраля 2024 г. апелляционное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 6 сентября 2024 г., решение суда от 11 декабря 2020 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов о мнимости договора займа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27 марта 2017 г. обществом «СМУ-14» (займодавец) и обществом «ЖК «Сосновый Бор» (заемщик) заключен договор процентного займа (далее - договор займа), согласно которому займодавец передает заемщику 10 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму.

В пункте 1.2 договора стороны согласовали, что процентная ставка по займу 9,75% годовых, а в пункте 2.2 договора – срок возврата займа не позднее 28 апреля 2017 г.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков возврата займа заемщик уплачивает пени в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченной суммы займа за каждый день просрочки.

Заем был выдан путем перечисления займодавцем 10 000 000 руб. на расчетный счет общества «Технология».

Ссылаясь на то, что 31 мая 2017 г. общество «Технология» вернуло обществу «СМУ-14» за заемщика лишь 5 000 000 руб., истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Судами было установлено, что на основании договора цессии от 3 августа 2021 г., заключенного между обществом «СМУ-14» (цедент) и обществом «Промбаза-59» (цессионарий), права требования к ответчику перешли к цессионарию.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), исходил из доказанности факта выдачи истцом займа и отсутствия подтверждения его возврата ответчиком.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А50-9656/2021, руководствуясь статьей 170 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, указав на отсутствие доказательств волеизъявления на совершение сделки по выдаче займа между сторонами договора, при перечислении спорных денежных средств третьему лицу и осуществлении частичного возврата займа займодавцу именно третьим лицом; подписание сторонами договора займа и перечисление денежных средств третьему лицу не признано достаточным в целях квалификации возникших между сторонами правоотношений в качестве заемных.

При разрешении обособленного спора с участием Рогожникова Ю.И. в рамках дела о банкротстве ответчика установлено, что в 2015г. ООО «Жилой

комплекс «Сосновый Бор» сдана 1 очередь строительства многоквартирного дома, с 2016 г. строительством многоквартирного дома занималось ООО «Технология», которое и осуществляло достройку многоквартирного дома по адресу: Пермский край, г. Добрянка, ул.Герцена, д.40, корп.А. Из выписки по счету в АКБ «Фора-Банк» следует, что в 2016-2017 годах оплата материалов, работ и услуг подрядчиков и субподрядчиков осуществлялось ООО «Технология».

28.03.2017г., то есть на следующий день после перечисления АО «Строительно-монтажное управление №14» денежных средств по договору процентного займа от 27.03.2017 на расчетный счет ООО «Технология», 5 000 000 руб. с этого расчетного счета были перечислены на расчетный счет Рогожина Ю.И. с назначением платежа: «Оплата по письму №17 от 27.03. 2017 за ООО «Жилой комплекс «Сосновый Бор». Возврат целевого займа по договору №01-20153 от 15.09.2015. НДС не облагается.

При рассмотрении обособленного спора не было установлено расходование заемных денежных средств на цели финансирования деятельности ответчика, Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пермского края от 21.11.2022 по делу №А50-9656/2021 Рогожников Ю.А. привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Совокупность установленных обстоятельств позволила суду апелляционной инстанции сделать вывод об отсутствии у ответчика потребности в заемных средствах, фактически получателем займа являлось иное лицо.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Жилой комплекс «Сосновый Бор» Мартиросяна Мартина Ростомовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова