

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-1144 (8)

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Дело № А65-19059/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гемонт» (далее - должник) Миллера Артура Артуровича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника и.о. конкурсного управляющего обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и Федеральной налоговой службой в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – уполномоченный орган) относительно очередности удовлетворения обязательных платежей, возникших в период с 1 апреля 2022 г. по 12 августа 2022 г. в размере 912 921 825 руб. 75 коп., просил определить эту сумму задолженностью, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2024 г., в порядке разрешения возникших разногласий установлено, что обязательные платежи должника за спорный период в заявленном размере подлежат квалификации в качестве текущих платежей.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права и принять по обособленному спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенным в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», постановлении Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

Установив, что дело о банкротстве должника возбуждено в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве, а требования уполномоченного органа к должнику по обязательным платежам на спорную сумму возникли после 1 апреля 2022 г., то есть в период действия моратория, суды пришли к выводу о квалификации заявленных требований в качестве текущих платежей.

Суды посчитали, что оснований для применения в рассматриваемом споре последствий отказа должника от действия моратория и квалификации требований как реестровых не имеется, поскольку должник не заявлял об отказе от моратория, сведения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве об отказе от применения в отношении него моратория не вносились.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова