

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-18282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Круглова Игоря Леонидовича и администрации Ленинск-Кузнецкого муниципального округа Кемеровской области (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04 декабря 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02 июля 2024 г. по делу № А27-25958/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация и Круглов И.Л., ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 25 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных Администрацией и Кругловым И.Л. требований, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из следующего: государственному предприятию «Беловский цинковый завод» (далее – Предприятие) в 1982 году с соблюдением процедуры оформления права в соответствии с действующим в данный период законодательством предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование земельный участок площадью 44 га; впоследствии Предприятие было приватизировано путем его преобразования в открытое акционерное общество «Беловский цинковый завод», в связи с чем к последнему перешло принадлежавшее Предприятию право постоянного (бессрочного) пользования участком; Администрация в нарушение статьи 65 АПК РФ не представила доказательств, подтверждающих прекращение в установленном законом порядке права постоянного (бессрочного) пользования Общества в отношении указанного земельного участка.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Круглову Игорю Леонидовичу и администрации Ленинск-Кузнецкого муниципального округа Кемеровской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева