

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22106

г. Москва  
28 декабря 2024 г.

Дело № А34-4115/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консул» (далее – общество «Консул») на определение Арбитражного суда Курганской области от 8 мая 2024 г. по делу № А34-4115/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новая Волна Курган» (далее – должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Курганской области от 8 мая 2024 г. (с учетом определения от 8 мая 2024 г. об исправлении арифметической ошибки), оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г., произведена замена кредитора должника – общества с ограниченной ответственностью «Технологии и Сервис» на его правопреемника – общество «Консул», требования последнего в сумме 15 747 759 руб. 84 коп. включены в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2024 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с мотивировочной частью судебных актов, просит отменить постановления апелляционного, окружного судов и изменить определение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судами не установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, суд округа обоснованно направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Вместе с тем суд согласился с выводами судов о наличии признаков фактической аффилированности общества «Консул» по отношению к должнику. Указанный вывод сделан на основании оценки представленных доказательств и влечет перераспределение бремени доказывания существенных обстоятельств, что подателю жалобы следует учесть при новом рассмотрении дела.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова