

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-21924

г. Москва  
28 декабря 2024 г.

Дело № А53-45048/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 октября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (далее – общество) к учреждению и Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о взыскании денежных средств,

### **установила:**

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения, а в случае недостаточности денежных средств – с Российской Федерации в лице ФСИН России 498 846 руб. 03 коп. задолженности по договору энергоснабжения за октябрь 2023 года, 364 руб. 54 коп. пеней с последующим их начислением по день фактической оплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 октября 2024 г., принят отказ общества от иска в части взыскания задолженности, производство по делу в указанной части прекращено. С учреждения, а при недостаточности денежных средств – с Российской Федерации в лице ФСИН России в пользу общества взыскано 13 495 руб. 20 коп. неустойки, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу

судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт нарушения учреждением сроков оплаты поставленной обществом электрической энергии и удовлетворили исковые требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова