

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21839

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А41-3723/2024,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости «Можайка» (далее - ТСН «Можайка», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» (далее - ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ», ответчик, заявитель) о взыскании 1 179 171,77 руб. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за нежилое помещение, расположенное по адресу: Московская область, Одинцовский городской округ, р.п. Новоивановское, Можайское шоссе, д. 52, пом. 024, за период с 1 октября 2020 г. по 29 февраля 2024 г.

В соответствии с главой 29 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. решение суда первой инстанции от 23 мая 2024 г. отменено в части взыскания с ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ» в пользу ТСН «Можайка» 291 548,98 руб. пени и изменено в части взыскания суммы расходов истца по уплате государственной пошлины; с ЗАО «ИСК «ЭНБИЭМ» в пользу ТСН «Можайка» взыскана задолженность в размере 887 622,79 руб., государственная пошлина в сумме 18 662 руб., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. отменено, решение Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 г. оставлено в силе.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель 26 декабря 2024 г. (повторно) направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Частью 1 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ установлено, что кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как усматривается из представленных документов, последним обжалуемым актом является постановление суда округа от 15 октября 2024 г.

Кассационная жалоба направлена заявителем 26 декабря 2024 г. (повторно), то есть с пропуском установленного на обжалование двухмесячного срока.

Частью 2 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 названного Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив приведенные в нем доводы, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайство закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ».

Срок подачи кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» на решение Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А41-3723/2024 восстановить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова