

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-19879

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импульс Строй» на решение Арбитражного суда Амурской области от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А04-2454/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Импульс Строй» (подрядчик, далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» (заказчик, далее – учреждение) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 27 февраля 2023 г. № РТС228А230020(Д) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 445, 446, 709, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, Положением «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта

общего имущества в многоквартирных домах», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615, правовой позицией, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., установив все обстоятельства по делу, пришел к выводу, что оспариваемые условия пункта 3.2, абзацев 2 и 3 пункта 3.3, абзаца 4 пункта 3.1, 3.2 договора исключению не подлежат и принимаются в редакции заказчика.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что возникшие между сторонами разногласия по условиям договора подлежат урегулированию в редакции общества.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что оспариваемые условия договора не возлагают на подрядчика дополнительные расходы, поскольку предусматривают право на компенсацию НДС, уплаченного им поставщикам материальных ресурсов и за оказание услуг сторонними организациями.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Импульс Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова