

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22095

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Дело № А67-238/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АНВ-групп» (далее – должник, общество «АНВ-групп») Антонца Юрия Анатольевича на определение Арбитражного суда Томской области от 13 февраля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

1) признать ничтожными на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) притворные транзитные сделки по передаче недвижимого имущества:

- безвозмездную сделку по передаче недвижимого имущества общества «АНВ-групп» обществу с ограниченной ответственностью «Эльбрус» (далее – общество «Эльбрус»), оформленную решением участников общего собрания участников общества «Эльбрус» от 29 января 2014 г. (протокол от 29 апреля 2014 г. № 03/01/2014) с приложением № 1 к протоколу № 03/01/2014, заявлением общества «АНВ-групп» от 29 января 2014 г. (исх. № 6), актом приема-передачи недвижимого имущества от 29 января 2014 г.;

- договор купли-продажи земельных участков от 17 июня 2015 г., заключенный между обществом «Эльбрус» и Поповым Виктором Анатольевичем;

- договор купли-продажи земельных участков от 6 октября 2016 г., заключенный между Поповым В.А. и Мухутдиновым Фаритом Фиргатовичем;

- договор купли-продажи земельных участков от 6 октября 2016 г., заключенный между Поповым В.А. и Мухутдиновым Ф.Ф.;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 27 марта 2017 г. № 1, заключенный между Мухутдиновым Ф.Ф. и Юган Ангелиной Александровной;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 7 июня 2017 г. № 2, заключенный между Мухутдиновым Ф.Ф. и Юган А.А.;

- договор уступки прав (требований) от 18 апреля 2017 г. № 1/2017-У, заключенный между акционерным обществом «Кемеровский социально-инновационный банк» (далее – общество «Кемсоцинбанк», банк) и Юган А.А.;

- соглашение об отступном к договору уступки прав (требований) от 18 апреля 2017 г. № 1/2017-У, заключенное между обществом «Кемсоцинбанк» и Юган А.А.;

- договор купли-продажи недвижимого имущества от 11 июля 2017 г. № 3, заключенный между Юган А.А. и Ереминой Марьям Музафаровной;

- договор уступки прав (требований) от 29 января 2018 г. № 1/2018-У, заключенный между банком и Ереминой М.М.;

- соглашение об отступном к договору уступки прав (требований) от 29 января 2018 г. № 1/2018-У, заключенное между банком и Ереминой М.М.;

2) признать недействительной (ничтожной) прикрываемую сделку по отчуждению спорных земельных участков должником обществу «Кемсоцинбанк»;

3) применить последствия недействительности сделок в виде восстановления права собственности должника на земельные участки и возложения на банк обязанности по возврату в конкурсную массу общества «АНВ-групп» следующих объектов недвижимого имущества:

- земельный участок общей площадью 96 060 кв.м, адрес объекта: Томская область, город Томск, улица Мокрушина, дом 23, кадастровый номер участка: 70:21:0200027:16168;

- земельный участок, адрес объекта: Томская область, город Томск, улица Мокрушина, дом 9, строен. 36, 37, 38, общей площадью 10 384,1 кв.м, кадастровый номер 70:21:0200027:1033.

Определением Арбитражного суда Томской области от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды отказали в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований.

Суды указали на отсутствие единого предмета оспариваемых сделок, недоказанность единого умысла спорных сделок, а также аффилированности должника и конечного бенефициара (банка) и причинения вреда кредиторам.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова