

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22146

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Дело № А75-9638/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Газпром нефть» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31 января 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г. по делу по иску компании о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» (далее – общество) 91 460 083 руб. убытков по договору транспортировки газа по магистральным газопроводам-отводам и по встречному иску общества к компании о взыскании 10 919 370 руб. 14 коп. задолженности по оплате услуг по транспортировке газа за период с июня 2017 года по сентябрь 2018 года, а также 2 038 983 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения основного и встречного исков),

### установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: публичное акционерное общество «Газпром», общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз», общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Сургут», общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Север», акционерное общество «Управление теплоснабжения и инженерных сетей», общество с ограниченной ответственностью «Югратеплогазстрой», акционерное общество «Газпром газораспределение Север», Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского

автономного округа - Югры, муниципальное предприятие «Ханты-Мансийскгаз» муниципального образования город Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, акционерное общество «Нефтяная компания «Конданефть», общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Хантос».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г., первоначальные и встречные иски удовлетворены частично. С общества в пользу компании взысканы убытки в размере 3 434 596 руб. 20 коп. С компании в пользу общества взыскано 10 919 370 руб. 14 коп. долга, 2 031 761 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Произведен зачет взысканных сумм, в результате которого с компании в пользу общества взыскан основной долг в размере 7 484 773 руб. 94 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 031 761 руб. 71 коп., а также расходы по государственной пошлине и по оплате судебной экспертизы.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 329 - 332, 393, 395, 424, 616, 720, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162, Правил учета газа, утвержденных приказом Минэнерго России от 30 декабря 2013 г. № 961.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды удовлетворили основное и встречное требования в части, принимая во внимание условия договора транспортировки газа по магистральным газопроводам-отводам о порядке определения объемов ресурса, результаты судебной экспертизы, выводы судов по делу № А75-6757/2017 по спору между сторонами за предшествующий иски период и выводы о недостоверности показаний.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности обеспечить учет транспортируемого газа, указали на отсутствие законодательной презумпции отнесения на газотранспортную организацию всех потерь ресурса в качестве последствий отсутствия приборов

учета и отнесли на общество обязанность по оплате потерь газа в связи с его транспортировкой лишь в зоне ответственности последнего в размере нормативных потерь и потребления на собственные нужды.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Газпром нефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова