

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22002

г. Москва  
28 декабря 2024 г.

Дело № А13-15090/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 30 января 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» (далее – общество) к учреждению о взыскании денежных средств,

### установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения 24 480 руб. 77 коп. неустойки за период с 19 августа 2022 г. по 3 февраля 2023 г. (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья

считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт нарушения учреждением сроков оплаты поставленной обществом электрической энергии и удовлетворили искимые требования, не усмотрев оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова