

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-21988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Трунова Анатолия Евгеньевича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А23-1900/2023 Арбитражного суда Калужской области,

УСТАНОВИЛ:

Серов Николай Николаевич и Серов Антон Николаевич обратились в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Альтоника+» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги (далее – Инспекция), Трунов Анатолий Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 10 апреля 2023 г. заявление удовлетворено.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 28 февраля 2024 г. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 16 сентября 2024 г., решение от 10 апреля 2023 г. отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Серов Н.Н. и Серов А.Н. не являются кредиторами Общества и не имеют права на распределение обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10 июня 2021 г. на основании решения Инспекции Общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Единственным участником Общества являлась Серова Елена Павловна (100% долей уставного капитала), которая умерла 17 апреля 2020 г.

Серов Н.Н. и Серов А.Н., являясь наследниками Серовой Е.П., приняли наследство в виде 1/2 доли каждому в уставном капитале Общества.

После исключения Общества из ЕГРЮЛ 6 июля 2021 г. было прекращено исполнительное производство № 1256/10/26/40, возбужденное на основании исполнительного листа № 008499258, выданного Боровским районным судом Калужской области по уголовному делу № 008499258 о взыскании Трунова А.Е. в пользу Общества 2 344 025 руб., что подтверждается постановлением № 40026/21/127471, которым установлено, что общая сумма взыскания с должника составила 894 622 руб. 85 коп.

В обоснование настоящего заявления Серов Н.Н. и Серов А.Н. сослались на то, что являются заинтересованными лицами (наследниками участника ликвидированного Общества), имеющими право на распределение имущества, в виде права требования взыскания задолженности в сумме 1 449 402 руб. 15 руб. из расчета: 2 344 025 руб. (сумма ущерба, присужденная на основании приговора

Боровского районного суда Калужской области) - 894 622 руб. 85 коп. (взысканная сумма).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 64, 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявление, назначив процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, поскольку Серов Н.Н. и Серов А.Н. как наследники единственного участника Общества имеют право на распределение имущества – дебиторской задолженности, присужденной в пользу Общества с Трунова А.Е. На момент открытия наследства после смети Серовой Е.П. ООО ЧОП «Альтоника+» не было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

«Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Трунова Анатолия Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова