

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 346-ПЭК24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спарк» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. № 305-ЭС24-6717, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Иванова Владимира Владимировича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. по делу № А41-92218/2022,

### установила:

Иванов В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Мичуринец».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области, общество с ограниченной ответственностью «Нейрус», общество с ограниченной ответственностью «Спарк».

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 марта 2023 г. заявление удовлетворено, в отношении общества «Мичуринец» назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 20 марта 2024 г. решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. принятые по делу судебные акты судов трёх инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе общество «Спарк» просит отменить определение Судебной коллегии от 22 августа 2024 г., оставив в силе постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308<sup>4</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308<sup>8</sup> АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался пунктом 5<sup>2</sup> статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал, что Иванов В.В. как участник общества «Мичуринец» имеет право инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, им дано согласие на ее финансирование и представлены доказательства наличия имущества, подлежащего распределению - права требования к обществу «Спарк».

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд констатировал, что право требования общества «Мичуринец» к обществу «Спарк» не отвечает признаку обнаруженного после ликвидации имущества, а действия Иванова В.В., заведомо знавшего о наличии дебиторской задолженности, но не включившего его в ликвидационный баланс, являются недобросовестными.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия исходила из следующего.

С учетом правовой природы процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, она должна применяться как в отношении вновь выявленного имущества, так и в отношении имущества, ошибочно не учтенного при составлении ликвидационного баланса.

Так, если первоначально процедура ликвидации юридического лица была проведена с нарушениями, в том числе связанными с тем, что определенное имущество не было включено в ликвидационный баланс, данное обстоятельство не должно лишать кредиторов юридического лица возможности получить удовлетворение их требований, и в равной мере - не должно приводить к лишению участника юридического лица на получение ликвидационной квоты.

Таким образом, приведенные судами апелляционной и кассационной инстанций мотивы отказа в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества общества «Мичуринец», как и ссылка на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 13 октября 2011 г. № 7075/11, признаны Коллегией несостоятельными.

Поскольку судами нарушены нормы материального права, а также, учитывая, что в настоящее время в производстве Арбитражного суда Московской области по делу № А41-17500/2021 находится заявление общества «Спарк» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 21 мая 2021 г., производство по которому приостановлено определением суда от 6 февраля 2024 г., Судебная коллегия отменила дело и направила его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308<sup>4</sup> и 308<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спарк» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова