

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство администрации города Кирсанова Тамбовской области (далее - администрация) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Тамбовской области от 10 июля 2024 г., постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2024 г. по делу № А64-347/2021 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Бытовик»,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сычкова Светлана Михайловна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий администрации по изъятию имущества из хозяйственного ведения должника.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 10 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2024 г., заявление удовлетворено.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде

кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство администрации города Кирсанова Тамбовской области о приостановлении исполнения судебных актов оставить без удовлетворения.

Судья

Г.Г. Кирейкова