

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-18350

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Лаптева Филиппа Александровича на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г. и от 25 июля 2024 г. по делу № А56-41853/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Антик»,

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2021 г. в процедуре конкурсного производства, открытой в отношении общества с ограниченной ответственностью «Антик» (далее – общество), утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве прекращено.

Не согласившись с указанным определением, 29 февраля 2024 г. Лаптев Ф.А. обратился в окружной суд с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения определением того же суда от 25 июля 2024 г., в удовлетворении ходатайства отказано, производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лаптев Ф.А. просит указанные определения суда округа отменить.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лаптев Ф.А. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены окружным судом.

Как усматривается из материалов дела, единственным участником общества являлся Левин Александр Григорьевич. Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 октября 2014 года по заявлению сына (Логинова Даниила Александровича) он признан безвестно отсутствующим, а решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 31 октября 2018 года – умершим.

Производство по делу о банкротстве общества возбуждено 3 июня 2021 г. на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Психолого-логопедический центр» (далее – центр). Несостоятельным общество признано 28 июля 2021 г. по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, конкурсным управляющим утверждён Шестаков Денис Сергеевич.

Кредиторами общества являлись центр (требование в сумме 10 230 769 рублей 24 копейки – основной долг) и ФНС России (требование в сумме 4 000 рублей – штраф).

Впоследствии (26 октября 2021 г.) единственным конкурсным кредитором общества (центром) принято решение о заключении мирового соглашения по делу.

Конкурсный управляющий обществом 1 ноября 2021 г. направил в суд первой инстанции ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Указанное мировое соглашение подписано:

самим управляющим Шестаковым Д.С.;

Балюком П.С. – представителем единственного конкурсного кредитора общества.

Также на соглашении проставлена подпись от имени Паклина Константина Жановича – представителя, действующего на основании доверенности от 21 августа 2021 г. от имени Лаптева Ф.А. (как указано в тексте соглашения, заинтересованного лица по вопросам, касающимся наследственной массы Левина А.Г. – единственного участника общества).

По условиям мирового соглашения Лаптев Ф.А. (один из наследников Левина А.Г. – его второй сын; отцовство установлено в судебном порядке после признания Левина А.Г. безвестно отсутствующим) принял на себя обязательства по погашению задолженности общества перед:

центром (после получения Лаптевым Ф.А. доли в уставном капитале общества, принадлежавшей Левину А.Г., в порядке наследования);

ФНС России (в течение 7 дней со дня утверждения соглашения).

Позже (14 декабря 2021 г.) конкурсный управляющий направил в суд копию доверенности, выданной представителю Лаптева Ф.А. – Паклину К.Ж. (доверенности от 21 августа 2021 г.).

Определением суда первой инстанции от 13 декабря 2021 г. судебное заседание по вопросу об утверждении мирового соглашения назначено на 20 декабря 2021 г.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления судом Лаптеву Ф.А. извещения как о наличии самого дела о банкротстве общества, так и о судебном заседании, на котором утверждалось мировое соглашение.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом и представитель центра. Лаптев Ф.А. в судебное заседание не прибыл, представителей не направил, письменную позицию по вопросу об утверждении мирового соглашения не представил, каких-либо ходатайств не заявил.

Суд первой инстанции установил, что решение об одобрении мирового соглашения принято необходимым числом голосов кредиторов. Сочтя, что это соглашение в представленной редакции не противоречит закону по форме и содержанию и не нарушает права не участвующих в нем лиц, суд утвердил названное соглашение и прекратил производство по делу о банкротстве общества.

Лаптев Ф.А. обратился 29 февраля 2024 г. в суд округа с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции, просил восстановить пропущенный процессуальный срок. Как указал Лаптев Ф.А., о наличии обжалуемого судебного акта он узнал после ознакомления с материалами дела о банкротстве общества (2 февраля 2024 г.). До этого момента о существовании соглашения, возлагающего на него дополнительные обязательства, не знал, поскольку к участию в настоящем деле не привлекался, о времени и месте судебного заседания не был извещен, мировое соглашение не подписывал и поручение на его подписание представителю не выдавал; на момент вынесения определения проживал в г. Омске. К кассационной жалобе Лаптев Ф.А. приложил письменный ответ адвоката Паклина К.Ж., согласно которому последний отрицает факт подписания от имени Лаптева Ф.А. мирового соглашения по делу № А56-41853/2021.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и прекращая производство по кассационной жалобе Лаптева Ф.А., суд округа сослался на наличие нотариально удостоверенной доверенности, согласно которой Лаптев Ф.А. наделил Паклина К.Ж., помимо прочего, полномочиями на представление его интересов в арбитражных судах, в том числе в делах о банкротстве, с правом подписания мирового соглашения. Окружной суд обратил внимание на отсутствие сведений об отзыве данной доверенности; констатировал, что утвержденное по делу мировое соглашение заключено и подписано уполномоченными на то лицами, согласовавшими его условия и, соответственно, осведомленными о содержании документа.

Выражая несогласие с выводами окружного суда, Лаптев Ф.А., настаивает на необходимости восстановления ему срока на обжалование определения об утверждении мирового соглашения, возлагающего на него существенные обязательства по долгам общества, долю в котором он унаследовал от отца. Полагает, что вопреки выводам окружного суда, факт выдачи доверенности сам по себе не свидетельствует о фактической реализации полномочий представителем. В данном случае приложенный к кассационной жалобе, поданной в суд округа, ответ адвоката Паклина К.Ж., отрицающего не только факт заключения от имени Лаптева Ф.А. мирового соглашения, но и в целом обсуждение его условий, – не был предметом рассмотрения суда округа и не

получил какой-либо оценки при разрешении вопроса о причинах пропуска срока на обжалование определения суда первой инстанции.

Приведенные Лаптевым Ф.А. доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому его кассационную жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Лаптева Филиппа Александровича с делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 10 февраля 2025 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов