

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-15647 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство Шайдта Фёдора Фёдоровича о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Томской области от 30 мая 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А67-10012/2022 о несостоятельности (банкротстве) Гаспаряна Оганеса Овакимовича,

установила:

Шайдт Ф.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты по делу № А67-10012/2022.

Письмом кассационная жалоба возвращена заявителю как поданная с нарушением пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Повторно обратившись 18 декабря 2024 г. с жалобой на принятые по делу судебные акты, Шайдт Ф.Ф. заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно положениям части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей, рассматривающим кассационную жалобу, при условии,

что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Несвоевременная подача жалобы обусловлена устранением недостатков в оформлении первоначально поданной кассационной жалобы (не оплата государственной пошлины в установленном порядке и размере), возвращенной Верховным Судом Российской Федерации без рассмотрения, а также неучастием в судебном заседании суда округа.

Между тем указанные обстоятельства не являются причинами, не зависящими от лица, обратившегося с жалобой, следовательно, не являются уважительными причинами пропуска срока, установленного статьей 291² АПК РФ; ненадлежащая подача жалобы и последующий ее возврат не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Как следует из текста судебных актов, заявитель являлся инициатором апелляционной и кассационной жалоб, судебный акт суда округа своевременно размещен на официальном сайте в сети Интернет в информационной системе «Картотека арбитражных дел», и заявитель имел достаточно времени с его ознакомлением и подготовкой обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный законом срок.

Поскольку объективных причин, препятствующих подать жалобу в срок, в ходатайстве не содержится и судьей не усматривается, ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Поданная в электронном виде жалоба считается возвращенной путем направления заявителю настоящего определения.

Руководствуясь статьями 117, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Шайдта Фёдора Фёдоровича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова