

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 351-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Управление Росприроднадзора) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. № 306-ЭС24-4078, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Камский бекон» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 декабря 2023 г. по делу № А65-35503/2022,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Управления Росприроднадзора 2 167 779 руб. 60 коп. неосновательного обогащения, 28 953 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учётом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений (ЦЛАТИ) по Приволжскому федеральному округу» в лице филиала «ЦЛАТИ по Республике Татарстан» (далее – Лаборатория).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

Федерации от 28 января 2021 г. № 2, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Суды исходили из отсутствия в Методике указания на определение показателя СЗ – степени загрязнения исходя из суммы соотношений всех загрязняющих веществ, в связи с чем признали верным расчет размера причиненного почве вреда по каждому веществу в отдельности, произведённый Управлением Росприроднадзора, определившего степень загрязнения по каждому установленному аккредитованной Лабораторией загрязняющему веществу, в том числе с учетом фоновых значений их концентрации.

Суд округа поддержал выводы судов.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия указала, что в соответствии с пунктом 5 Методики размер ущерба подлежит расчету с применением СЗ - степени загрязнения всеми попавшими в почву загрязняющими веществами, а не по каждому загрязняющему веществу отдельно, как полагает Управление Росприроднадзора.

Поскольку пунктом 5 Методики не предусмотрено определение ущерба по каждому загрязняющему веществу, попавшему в почву, и сложения сумм ущерба, а Управление Росприроднадзора в нарушение приведенных правил Методики рассчитало степень загрязнения (СЗ) и размер ущерба по каждому загрязняющему веществу отдельно, что привело к существенному увеличению суммы, подлежащей уплате обществом в целях возмещения ущерба, Коллегия пришла к выводу об отмене обжалуемых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение для определения размера подлежащего возмещению обществом вреда и решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Волжско-Камскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова