

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ИнжТехноСтрой» (далее - должник) Идрисовой Анжелы Пашаевны об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А56-6318/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства конкурсный управляющий Идрисова А.П. ссылается на неудовлетворительное финансовое положение должника, в связи с нахождением в процедуре несостоятельности (банкротстве) (конкурсное производство), на основании чего не имеет возможности одновременно уплатить указанную сумму государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты

государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г., разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, относятся: 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Между тем конкурсный управляющий не представил надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у должника денежных средств для уплаты государственной пошлины, поскольку в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины заявитель приложил выписку операций по счету из кредитного учреждения об остатке денежных средств на счете должника, которая согласно приведенным разъяснениям не может свидетельствовать об отсутствии у заявителя возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере без представления

подтвержденного налоговым органом перечня расчетных и иных счетов в кредитных организациях, а также сведения подтвержденные кредитными организациями о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты. Тем более конкурсный управляющий не подтверждает, что он никакие расходы не несет в деле о банкротстве из-за отсутствия денежных средств, в том числе за публикации.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (80 000 руб.), а в случае пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы заявить также ходатайство о его восстановлении.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы отказать.

Возвратить кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ИнжТехноСтрой» Идрисовой Анжелы Пашаевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А56-6318/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина