

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22313

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А46-7579/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Дика Алексея Юрьевича на решение Арбитражного суда Омской области от 12 января 2024 г., и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г.

по иску Ткаченко Василия Владимировича к Дику А.Ю., Иващенко Ивану Владимировичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ТРЭНД» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 12 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Дик А.Ю. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из наличия у общества, исключенного из ЕГРЮЛ в административном порядке, неисполненной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, отсутствия доказательств, свидетельствующих о добросовестном и разумном поведении ответчиков, соответствующим обычным условиям гражданского оборота, а также из того, что невозможность исполнения судебного являлось следствием объективных факторов и ими были предприняты действия, направленные на исполнение обязательств перед истцом.

При разрешении спора судами также было принято во внимание, что общество фактически вело свою деятельность с расчетами по большей части наличными денежными средствами, без оформления работников путем заключения договоров и имело номинального директора.

Принимая во внимание неравные в силу объективных причин процессуальные возможности сторон, выводы судов о распределении бремени доказывания не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П и от 7 февраля 2023 г. № 6-П.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Дика Алексея Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов