

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Фирсова Павла Сергеевича на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 12 января 2024 г. по делу № А39-565/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 сентября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фирсова П.С. в Арбитражный суд Республики Мордовия обратился финансовый управляющий с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 12 января 2024 г. процедура реализации имущества должника завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств, за исключением обязательств перед Дорогайкиным А.Н. на сумму 339 877 рублей 77 копеек, составляющих возмещение материального ущерба в порядке регресса, взысканного решением Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 12 июля 2021 г. по делу № 2-1129/2021.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 31 мая 2024 г.) определение суда первой инстанции отменено в части освобождения должника от исполнения обязательств перед Дорогайкиным А.Н. по возмещению материального ущерба в размере 1 040 092 рублей 23 копеек; в отношении должника не применены правила об освобождении от исполнения обязательств

перед Дорогайкиным А.Н. по возмещению материального ущерба в размере 1 040 092 рублей 23 копеек, установленных решением Октябрьского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-2068/2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Фирсов П.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в применении правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств перед единственным кредитором Дорогайкиным А.Н., ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из наличия исключений для освобождения должника от обязательств перед кредитором, предусмотренных пунктом 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, установив, что возникновение непогашенного обязательства должника связано с возмещением материального ущерба, в том числе в порядке регресса, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия по вине должника в форме грубой неосторожности, что исключает освобождение должника от дальнейшего погашения спорного требования с использованием механизма процедуры банкротства.

Суд округа поддержал выводы судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина