

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС17-5431 (37)

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Макаровой Татьяны Александровны на определения Арбитражного суда Челябинской области от 27 июля 2023 г., 28 июля 2023 г. и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А76-27285/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Макс» (далее – должник) и дополнения к этой жалобе,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его единственный участник и конкурсный кредитор Макарова Т.А. обратилась в суд с заявлением о признании действий (бездействия) арбитражных управляющих Шангареевой Ю.З., Толстой (Петровой) А.Е., Козлитина М.А., Геннеберг Ю.И., кредиторов должника - обществ с ограниченной ответственностью «ЮСБ» и «Травертино» - и их бенефициара Бобренева Е.В. незаконными и привлечении их к ответственности в виде возмещения убытков.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27 июля 2023 г. Макаровой Т.А. отказано в привлечении общества с ограниченной ответственностью «Содержание Плюс» в качестве соответчика; определением от 28 июля 2023 г. отказано в удовлетворении ходатайства об объединении спора по заявлению Макаровой Т.А. для совместного рассмотрения со спором по заявлению управляющего Берестовой Т.В. о возмещении убытков и об уменьшении мораторных процентов; определением от 28 июля 2023 г. прекращено производство по заявлению Макаровой Т.А. в части требования о возмещении управляющим Толстой А.Е. убытков в виде мораторных процентов, начисленных за период с 15 декабря 2018 г. по 9 июня 2019 г.;

признано незаконным бездействием Толстовой А.Е., выразившееся в непринятии достаточных мер по обеспечению сохранности имущества должника, находящегося в Челябинской области; с Толстовой А.Е. взыскано возмещение убытков в сумме 1 402 670 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. определение суда первой инстанции от 28 июля 2023 г. изменено: заявление Макаровой Т.А. удовлетворено в части. С Бобренева Е.В., общества с ограниченной ответственностью «ЮСБ», Шангареевой Ю.З., Толстовой А.Е., Генненберг Ю.Г. в пользу должника солидарно взысканы убытки в размере 10 870 000 рублей. С Бобренева Е.В., общества с ограниченной ответственностью «ЮСБ», Шангареевой Ю.З., в пользу должника солидарно взысканы убытки в размере 97 830 000 рублей. Признано незаконным бездействием Толстовой А.Е., выразившееся в непринятии достаточных мер по обеспечению сохранности имущества должника, расположенного в Челябинской области; с Толстовой А.Е. взысканы убытки в размере 1 402 670 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано. Определения от 27 июля 2023 г. и от 28 июля 2023 г. об отказе в привлечении соответчика и об отказе в объединении споров оставлены без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 4 сентября 2024 г. отменил постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и оставил в силе определение суда первой инстанции от 28 июля 2023 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнениях к ней Макарова Т.А. просит отменить (изменить) указанные определения суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, в частности, руководствовался статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений,

изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и указал на установленный им факт пропуска срока исковой давности. Кроме того, суд констатировал отсутствие в материалах дела достаточной совокупности доказательств, подтверждающей позицию заявителя. Также суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайств о привлечении соответчика и об объединении споров.

Выводы суда первой инстанции в дальнейшем были поддержаны судом округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии со стороны судов первой инстанции и округа существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов