

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-19744
Дело № А72-17277/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улгран» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17 января 2024г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2024г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024г. по делу № А72-17277/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улгран» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о признании страховым случаем пожара объектов недвижимости и взыскании страхового возмещения в размере 38 679 359 рублей 77 копеек (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «Банк ВТБ»,

установила:

08 февраля 2021г. между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улгран» (далее – общество, заявитель, страхователь) и акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) заключен полис-оферта № 5821 РТ0012 SMBRE (далее – полис, договор страхования).

Согласно условиям договора страховщик обязуется (пункт 2.2 договора страхования) за обусловленную договором плату (страховую премию) осуществить страховую выплату в пределах страховых сумм (пункт 4 договора страхования) в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Предмет договора страхования: «здание общей площадью 12 667,1 кв.м, нежилое, 3-х этажное, кадастровый номер 73:24:030701:803 (конструктивные элементы); земельный участок общей площадью 25 527 кв.м, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – под производственным объектом, кадастровый номер 73:24:030701:1220».

Согласно пункту 2 договора страхования выгодоприобретателем является третье лицо: публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) ввиду заключения между заявителем и банком кредитного соглашения.

Страховые случаи согласованы сторонами в пункте 10 договора страхования; одним из страховых случаев является пожар (взрыв).

Вместе с тем в полис включены оговорки, содержащие перечень событий, которые не будут считаться страховыми случаями. В соответствии с пунктом 6.1 Приложения № 2 «Оговорки» (далее – Приложение № 2) к договору страхования не признаются застрахованными случаи утраты, гибели, повреждения застрахованного имущества, если их непосредственной причиной явилось нарушение страхователем (выгодоприобретателем) установленных законом и/или иными нормативными актами, в том числе, норм противопожарной безопасности.

19 ноября 2021г. в принадлежащем обществу здании произошел пожар, в результате которого застрахованному имуществу был причинен ущерб.

Территориальными органами МЧС России и МВД России проведена следственная проверка, в результате осмотра места происшествия установлено, что застрахованное имущество в результате пожара получило серьезные повреждения, часть имущества была уничтожена.

В ходе следственной проверки была проведена пожарно-техническая судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта от 17 декабря 2021г. № 78 на пострадавших объектах имеются признаки, характерные для протекания аварийного электрического процесса - токовая перегрузка. Наиболее вероятной технической причиной возникновения пожара послужило загорание горючих материалов в зоне очага пожара в результате химического самовозгорания. Не исключено также возникновение горения от аварийных явлений, возникающих при эксплуатации электроустановок. Более точно определить причину и место возникновения очага пожара по выводу эксперта не представилось возможным.

По результатам проверки постановлением от 18 января 2022г. отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о возгорании (пожаре).

23 ноября 2021г. страхователь обратился к АО «СОГАЗ» с заявлением о страховой выплате.

Письмом от 29 апреля 2022г. страховщик отказал заявителю в выплате страхового возмещения, указав, что в соответствии с оговоркой 12 Приложение № 2 к договору страхования не являются застрахованными случаи утраты, гибели повреждения застрахованного имущества, вызванные прямо или косвенно применением химических материалов, вне зависимости от любой иной причины или события, действующих последовательно или параллельно.

Заявитель обратился в Союз «Ульяновская областная торгово-промышленная палата» с целью определения стоимости восстановительных работ и материалов для устранения повреждений, полученных в результате пожара. Актом экспертизы от 07 октября 2022г. установлено, что стоимость восстановительных работ и материалов здания составляет 104 445 179 рублей 27 копеек.

17 октября 2022г. страхователь направил АО «СОГАЗ» претензию с требованием оплатить страховое возмещение в размере, предусмотренном договором. Поскольку претензия была оставлена страховщиком без удовлетворения, заявитель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 17 января 2024г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2024г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В ходе рассмотрения спора с целью установления действительных причин возникновения пожара судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении от 18 октября 2023г. № 27531, причиной возникновения пожара послужило возгорание горючих материалов работы электрооборудования (электрической сети) в аварийном режиме (с нарушением норм пожарной безопасности).

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), исходил из того, что в пункте 6.1 Приложении № 2 к договору страхования стороны согласовали условие, в соответствии с которым нарушение норм противопожарной безопасности страхователем влечет отказ страховщика в признании возгорания страховым случаем. Пожар, как установлено в ходе судебной экспертизы, возник именно в результате нарушения страхователем норм противопожарной безопасности. Следовательно, страховщик обоснованно отказал в выплате страхового возмещения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Ульяновской области, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, общество приводит следующее обоснование своей позиции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 963 Гражданского кодекса установлено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя

Суды, придя к выводу о том, что пожар произошел по причине аварийного режима работы электрооборудования (электрической сети), не установили, что данное событие наступило вследствие умысла страхователя; страховщик также не представил соответствующие доказательства. Работа электрооборудования в аварийном режиме, как указывает в жалобе заявитель, свидетельствует лишь о его грубой неосторожности, выразившейся в легкомысленном игнорировании правил пожарной безопасности. Однако такие действия общества не влекут, как следует из положений действующего законодательства, освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения на основании пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса.

При этом довод АО «СОГАЗ» об исключении событий, произошедших в связи с грубой неосторожностью страхователя, из перечня страховых случаев в соответствии с согласованными условиями заключенного договора страхования (пункт 6.1 Приложения № 2) является необоснованным в силу следующего.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003г. № 75, условие договора (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее требованиям абзаца второго пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества».

Следовательно, пункт 6.1 Приложения № 2, исключаящий из перечня страховых случаев событие, произошедшее вследствие грубой неосторожности страхователя, противоречит пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса и является, как следует из разъяснений высших судов, ничтожным условием договора страхования, в связи с чем не подлежит применению.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела, по мнению заявителя, суды допустили ошибку, мотивировав законность отказа страховщика в выплате страхового возмещения ссылкой на утвержденное сторонами условие договора страхования, содержащееся в пункте 6.1 Приложения № 2 к договору страхования.

Изложенные обществом доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2911, 2916 и 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улгран» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова