

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-19021 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орбис» (далее – общество «Орбис») на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А47-13142/2015 Арбитражного суда Оренбургской области о банкротстве Чуриловой Аллы Николаевны,

по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Чуриловой А.Н. финансовый управляющий ее имуществом обратился с ходатайством о разрешении разногласий между должником и конкурсными кредиторами и установлении порядка оплаты штрафа в размере 950 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 13 февраля 2023 г. разногласия разрешены, штраф в размере 950 000 руб. признан подлежащим оплате в порядке, предусмотренном статьей 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением апелляционного суда от 27 сентября 2023 г. определение от 13 февраля 2023 г. отменено, штраф в размере 950 000 руб. признан не подлежащим погашению в составе текущих обязательств должника.

Чурилова А.Н. обратилась с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 27 сентября 2023 г., которое удовлетворено, постановлением от 29 марта 2024 г. постановление от 27 сентября 2023 г. отменено по вновь

открывшимся обстоятельствам. Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению заявления о разрешении разногласий по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Министерства внутренних дел по Оренбургской области (далее – управление), отдел судебных приставов Ленинского района города Оренбурга.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23 апреля 2024 г. определение от 13 февраля 2023 г. отменено, штраф в размере 950 000 руб. признан подлежащим удовлетворению преимущественно перед удовлетворением требований, включенных в реестр требований кредиторов Чуриловой А.Н. (далее – реестр).

Суд округа постановлением от 1 августа 2024 г. оставил постановление от 23 апреля 2024 г. без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа общество «Орбис», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17 декабря 2015 г. возбуждено дело о банкротстве Чуриловой А.Н., 13 сентября 2016 г. введена процедура реализации имущества.

Судом общей юрисдикции в отношении Чуриловой А.Н. возбуждено уголовное дело.

После признания Чуриловой А.Н. банкротом постановлением суда общей юрисдикции от 19 января 2017 г. наложен арест на недвижимое имущество Чуриловой А.Н.

Вступившим в законную силу приговором от 28 апреля 2022 г. Чурилова А.Н. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 201, частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения свободы и штрафа в размере 950 000 руб.; наложенный на имущество Чуриловой А.Н. арест сохранен до исполнения приговора.

Постановлением суда общей юрисдикции от 17 апреля 2022 г. в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом должника о снятии ареста с имущества отказано со ссылкой на то, что приговор в отношении Чуриловой А.Н. в части уплаты штрафа не исполнен, десятилетний срок предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за преступление не истек.

На основании исполнительного листа от 19 сентября 2022 г. о взыскании с Чуриловой А.Н. в пользу управления штрафа в размере 950 000 руб. 4 июля 2023 г. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого наложен арест на имущество Чуриловой А.Н., обращено взыскание на денежные средства.

Чурилова А.Н. направила финансовому управляющему письмо о необходимости оплаты штрафа в размере 950 000 руб. за счет конкурсной массы в составе текущих платежей.

Конкурсные кредиторы (Попов Анатолий Анатольевич, публичное акционерное общество «Сбербанк России», общество «Орбис») возражали против уплаты штрафа за счет конкурсной массы должника.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что назначенный в рамках уголовного дела штраф не может быть квалифицирован в качестве текущего платежа.

Отменяя определение от 13 февраля 2023 г., суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции относительно реестрового характера требования, указав при этом, что в связи с отсутствием заявления о включении требования в реестр оснований для определения очередности его погашения не имелось.

В заявлении о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве таковых Чурилова А.Н. указала на решение суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г., которым ей отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства от 4 июля 2023 г. и обязанности прекратить исполнительное производство.

После отмены постановления от 27 сентября 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам суд апелляционной инстанции счел, что наличие ареста в данном случае препятствует реализации имущества, блокирует работу финансового управляющего и ход процедуры банкротства, в связи с чем пришел к выводу о том, что исполнительное производство в данном случае может быть прекращено только уплатой штрафа, который подлежит погашению преимущественно перед удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, общество «Орбис» в том числе обращает внимание на недопустимость приоритетной уплаты штрафа в пользу управления, учитывая, что требование общества «Орбис» (потерпевшего по уголовному делу) включено в третью очередь реестра. Считает, что внеочередной способ удовлетворения реестрового требования управления, не предпринимающего предусмотренные законом действия для его погашения в процедуре банкротства, влечет нарушение прав и имущественных интересов кредиторов должника.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орбис» с делом № А47-13142/2015 Арбитражного суда Оренбургской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 6 февраля 2025 года в 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев