

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22316

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А70-23593/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Брусника. Специализированный застройщик» (далее – общество «Брусника») на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 г.

по заявлению общества «Брусника» к Департаменту имущественных отношений Тюменской области (далее – департамент) о признании незаконным решения об установлении публичного сервитута», о прекращении публичного сервитута,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью сетевая компания «Восток»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 28 февраля 2024 г, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., заявление общества «Брусника» удовлетворено, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявления общества «Брусника» отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа, общество «Брусника» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования

в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из отсутствия установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого решения департамента незаконным.

Выводы судов о недостоверности указанных в ходатайстве сведений суд признал ошибочными, не соответствующими действующей в спорный период редакции Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающей возможность установления публичного сервитута, в том числе в целях эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Поскольку целью установления публичного сервитута было строительство объектов электросетевого хозяйства, их неотъемлемых технологических частей, необходимых для подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, необходимость установления публичного сервитута обоснована мероприятиями, выполняемыми в рамках договора технологического присоединения и доказательств несоблюдения сетевой организации требований, предъявляемых к форме ходатайства и прилагаемым к ходатайству об установлении публичного сервитута документам не представлено, суд округа пришел к выводу, что решение департамента об установлении публичного сервитута соответствует действующему законодательству.

Доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судом округа допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Брусника. Специализированный застройщик» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов