

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22329

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Открытые Инвестиции» на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 19 марта 2024 года по делу № А27-14308/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бренчева Алексея Ивановича в Арбитражный суд Кемеровской области обратилось ООО «Открытые Инвестиции» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 6 659 942 рублей 96 копеек задолженности по договору поручительства, обеспеченной залогом недвижимого имущества должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 19 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Открытые Инвестиции» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды сделали вывод о том, что в силу надлежащего исполнения заемщиком условий мирового соглашения по выплате кредитору суммы займа срок исполнения денежного обязательства поручителем – должником перед кредитором, вытекающего из договора поручительства, не наступил.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина