

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22330

г. Москва

9 января 2025 г.

Дело № А34-6827/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Курганской области от 29 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 октября 2024 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель Нифтуллаев Эммин Тахир оглы обратился с иском к управлению о взыскании платы за фактическое использование имущества и убытков.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе результаты судебной экспертизы, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт пользования ответчиком имуществом истца в спорный период, выявив совокупность всех необходимых условий для взыскания убытков, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов