

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Топильского Алексея Геннадьевича на решение Арбитражного суда Московской области от 26 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А41-89978/2023,

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация в области строительства «Саморегулируемая Организация «Альянс Строителей Подмосковья» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Топильскому Алексею Геннадьевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 2 300 000 руб. дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что актом проверки не было установлено превышения фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Президиума истца от 26 февраля 2021 г. (протокол № 156) ответчик принят в члены Ассоциации на основании заявления.

При вступлении в члены Ассоциации Предпринимателем заявлен первый уровень ответственности, в соответствии с которым предельный размер обязательств по договорам строительного подряда с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе не превышает 60 000 000 руб.

В соответствии с указанным уровнем ответственности ответчиком был оплачен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Ассоциации в размере 200 000 руб.

На основании открытых данных об исполнении договоров, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), Ассоциацией установлено, что фактический совокупный размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным Предпринимателем с использованием конкурентных способов, по итогам 2021 года составил 83 433 308 руб. 75 коп., в связи с чем истец в отношении ответчика вынес предупреждение от 28 апреля 2022 г. о превышении установленного уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам.

Указанным выше предупреждением истец уведомил ответчика о необходимости увеличения размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, указав на необходимость внесения 2 300 000 руб. дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Претензией от 3 апреля 2023 г. Ассоциация повторно уведомила Предпринимателя о том, что фактический совокупный размер обязательств по договорам, составляющий 83 433 308 руб. 75 коп., соответствует второму уровню ответственности члена саморегулируемой организации, в связи с чем предприниматель обязан внести 2 300 000 руб. дополнительного взноса.

Ссылаясь на уклонение Предпринимателя от внесения денежных средств, Ассоциация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.8, 55.13, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что фактический совокупный размер обязательств Предпринимателя по договорам строительного подряда соответствует второму уровню ответственности члена саморегулируемой организации, в связи с чем ответчик обязан внести дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Отклоняя ссылки ответчика о том, что актом проверки от 03.03.2023 №1 не было установлено превышения фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда, суды указали, что данный акт оставлен на основании представленного ответчиком уведомления о фактическом совокупном размере обязательств по договорам, исполнение которых не завершено по состоянию на 31.12.2022г.

Между тем по итогам 2021г., учитывая действующие договорные обязательства, размещенные в Единой информационной системе закупок, имелись основания для перехода ответчика на второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации и внесения дополнительного взноса в компенсационный фонд.

Доводы, приведенные заявителями, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Топильского Алексея Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова