

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22840

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пиарми» на решение Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-251290/23,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Детская одежда» (далее – ООО «Детская одежда», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пиарми» (далее – ООО «Пиарми», Компания, заявитель) о взыскании 1 100 000 руб. неосновательного обогащения, процентов в размере 119 879,33 руб., процентов с 20 февраля 2024 г. до даты фактического исполнения обязательства.

Компания обратилась со встречным иском о взыскании задолженности в размере 900 000 руб.

Арбитражный суд города Москвы решением от 6 марта 2024 г. (с учетом определения от 7 марта 2024 г.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г., взыскал с Компании в пользу Общества неосновательное обогащение в размере 1 100 000 руб., проценты в сумме 60 388,92 руб., проценты, начисленные на сумму 1 100 000 руб. по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), начиная с 20 февраля 2024 г. до фактической оплаты, расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 968 руб.; в остальной части

первоначального иска и во встречном иске отказал, взыскал с Компании в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что суды не применили пункт 3 статьи 328 ГК РФ; не учли, что переданная Обществом Компании денежная сумма в размере 1 100 000 руб. являлась частью денежных средств, внесенных за выполнение работ для разработки программного обеспечения в рамках договора о совместной деятельности; ООО «Детская одежда» нарушена статья 1050 ГК РФ в части расторжения договора простого товарищества (о совместной деятельности); суды пришли к ошибочному выводу относительно правовой природы заключенного договора; не оценили представленные Компанией письменные доказательства выполнения работ по разработке программного обеспечения на сумму 2 329 379 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Детская одежда» платежными поручениями № 288 от 2 марта 2023 г. и № 311 от 22 марта 2023 г. перечислены на расчетный счет ООО «Пиарми» денежные средства в размере 600 000 руб. и 500 000 руб. соответственно, за разработку программного обеспечения «Виртуальный урок «Курская битва».

Оплата производилась на основании выставленных ООО «Пиарми» счетов № 7 от 1 марта 2023 г. и № 9 от 20 марта 2023 г.

Счета были направлены посредством мессенджера «Whatsapp» от генерального директора ООО «Пиарми» Сидченко С.А. представителю и ООО «Детская одежда» Н.В. Конакову и оплачены Обществом. Указанные действия - выставления счета и оплата его на основании платежного поручения подтверждают заключенность сделки.

Общество указало, что прекратило финансирование проекта, поскольку какие-либо сведения, свидетельствующие о разработке программного обеспечения либо его части отсутствовали. Также Общество пришло к выводу о

том, что программное обеспечение «Виртуальный урок «Курская битва» либо его часть не разработано.

Поскольку реализованный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований Общества и в обоснование встречного иска Компания указала, что во исполнение своих обязательств по договору ООО «Пиарми» создало программное обеспечение для проекта, задействовав свои силы, свои технические устройства, привлеченных специалистов.

Полученные от ООО «Детская одежда» денежные средства в размере 1 100 000 руб. были потрачены ООО «Пиарми» на разработку программного обеспечения.

Также ООО «Пиарми» приобретались шлемы виртуальной реальности и аксессуары, оборудования для реализации совместного проекта, была произведена оплата услуг привлеченного специалиста Гавриш А.А. на сумму 800 000 руб.

Исполнение обязательств по изготовлению урока подтверждается перепиской с разработчиками. Помимо этого, осуществлялась оплата дополнительных услуг для оформления и запуска проекта согласно техническому заданию, подготовленному ранее ООО «Пиарми». Стоимость создания данного виртуального урока в совокупности превышает стоимость его разработки, определенной сторонами в размере 4 000 000 руб. Однако в связи с тем, что данный продукт изготавливался ООО «Пиарми» для осуществления в дальнейшем совместной коммерческой деятельности, сумма общего вклада в изготовление урока была существенно занижена.

На данный момент обязательства по указанному договору со стороны ООО «Пиарми», как разработчика, фактически исполнены.

Согласно позиции Компании, в нарушение статей 1041, 1043 ГК РФ Обществом не была произведена оплата всего вклада по договору, задолженность по внесению денежного вклада в совместную разработку программного обеспечения у ООО «Детская одежда» перед ООО «Пиарми» составляет 900 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 395, 779, 1102, 1107, 1041, 1043 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 37, 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного.

При этом, признавая обоснованными требования Общества о взыскании неосновательного обогащения и отказывая в удовлетворении требований Компании, суды исходили из подтвержденного материалами дела факта

перечисления Обществом Компании спорных денежных средств и отсутствия относимых и допустимых доказательств оказания и сдачи результата оказания услуг на спорную сумму либо их возврата.

Констатировав, что в данном случае моментом, когда Компания узнала или должна была узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, следует считать дату поступления претензионного требования о возврате неотработанного аванса, суды пришли к выводу о правомерности требований Общества о взыскании процентов в сумме 60 388,92 руб. за период с 11 октября 2023 г. (дата получения претензии 30 сентября 2023 г. + 10 календарных дней) по 19 февраля 2024 г. и с 20 февраля 2024 г. до фактической оплаты.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2023 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пиарми» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пиарми» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова