

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Департамента спорта города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А40-24931/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Динамика» (далее – ООО «УК Динамика», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному казенному учреждению города Москвы «Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд» Департамента спорта города Москвы (далее – ГКУ «ЦСТиСК» Москомспорта, ответчик) о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты жилищно-коммунальных услуг за период с 11 февраля 2020 г. по 19 января 2023 г. в размере 1 495 520,60 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент спорта города Москвы (далее также – заявитель), Департамент городского имущества города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что учитывая правовое положение ответчика, не обладающего самостоятельными денежными средствами, и имущественный характер заявленных требований, к участию по настоящему делу в качестве надлежащего соответчика подлежал привлечению Департамент спорта города Москвы.

Суды ошибочно применили часть 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), не учли статью 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, приняли решение на отсутствующем в момент оглашения решения расчете истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Советской Армии, д. 6, расположено нежилое помещение с кадастровым номером 77:01:0003047:2462 общей площадью 6 000 кв. м, закрепленное на праве оперативного управления за государственным казенным учреждением города Москвы «Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд» Департамента спорта города Москвы, о чем в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись № 77-77-12/058/2014-171 от 17.10.2014-171 (свидетельство о государственной регистрации права 77-АР № 844655).

Управление указанным многоквартирным домом в период с 1 октября 2017 г. по 1 апреля 2021 г. на основании заключенного договора управления осуществляло ООО «ЭК «Городские усадьбы» (с 13 октября 2021 г. - ООО «УК Динамика»), в соответствии с решением общего собрания собственников помещений (протокол от 5 июля 2016 г.), которым также установлен размер платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере 116,82 руб. за 1 кв. м в месяц.

Сумма ежемесячного начисления в данный период в отношении указанного помещения составляла 700 920 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2022 г. по делу № А40-209841/2020 с ГКУ «ЦСТиСК» Москомспорта в пользу ООО «УК Динамика» взыскано 25 233 120 руб. задолженности по оплате расходов за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме за период с октября 2017 г. по сентябрь 2020 г. включительно.

Согласно пункту 5.3 договора управления, в случае несвоевременного и (или) не полного внесения платы за помещение и коммунальные услуги, в том числе и при выявлении фактов, указанных в пункте 5.4 договора, собственник обязан уплатить управляющей организацией пени в размере и в порядке, установленными частью 14 статьи 155 ЖК РФ.

Частью 14 статьи 155 ЖК РФ предусмотрена законная неустойка на случай неисполнения потребителем жилищно-коммунальных услуг обязанности по их оплате.

Истцом в соответствии с частью 14 статьи 155 ЖК РФ произведен расчет неустойки за период с 11 февраля 2020 г. по 19 января 2023 г. в размере 1 495 520,60 руб.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-209841/2020, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 14 статьи 155 ЖК РФ, правовой позицией, изложенной в пункте 9 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г., установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных жилищно-коммунальных услуг, проверив и признав правильным расчет неустойки, произведенный истцом с учетом введенного моратория и сделанного ответчиком заявления о пропуске истцом срока исковой давности, удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента спорта города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова