

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-6092(4)

г. Москва
10 января 2025 г.

Дело № А40-239501/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вега Комплекс» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Пархоменко Евгения Григорьевича (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника при новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 августа 2024 г., обществу оказано в удовлетворении заявления о включении задолженности в размере 43 293 865 руб. 26 коп. в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 382, 384, 385, 807, 808, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды отказали в удовлетворении заявления общества, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих возможность предоставления займа и реальность последующих правоотношений.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами в пределах их компетенции обстоятельств дела.

Не опровергает выводы судов и ссылка кредитора на решение Пресненского суда г. Москвы от 23 мая 2024 г., поскольку названным судебным актом обстоятельства, связанные с аффилированностью участвующих в сделках лиц, мнимостью сделок, реальностью расчетов за уступленное право, не устанавливались.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова