

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22477

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А57-14638/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области (далее - управление Росреестра) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г., дополнительное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г.

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева» в лице Краснокутского лётного училища гражданской авиации имени заслуженного пилота СССР И.Ф. Васина (далее – учреждение) о признании незаконным отказа управления Росреестра, о возложении на управление Росреестра обязанности по внесению изменений в части наименования объекта недвижимости,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 25 января 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г., с учетом дополнительного постановления от 24 мая 2024 г., оставленными без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г., решение от 25 января 2024 г. отменено, заявление учреждения удовлетворено, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, управление Росреестра обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», регулирующими спорные отношения, исходили из наличия установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого отказа управления Росреестра незаконным.

Установив, что сведения об изменении наименования объекта недвижимости (нежилого здания) являются дополнительными, изменение наименования объекта происходит в связи с изменением его функционального использования, без изменения его назначения как нежилого здания, характеристик объекта, в том числе без проведения перепланировки и реконструкции, в связи с чем отсутствует необходимость представления истребуемых управлением Росреестра документов (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, содержащее сведения о наименовании объекта); заявителем были представлены все необходимые документы для совершения управлением Росреестра действий по внесению необходимых изменений в государственный кадастр недвижимости, и оспариваемый отказ нарушает права заявителя, владеющего зданием на вещном праве, по использованию объекта недвижимости в соответствии с его фактическим использованием, а также нарушает достоверность сведений, содержащихся в государственном реестре недвижимости, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных учреждением требований.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов