

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-21374

г. Москва

10 января 2025 г.

Дело № А32-43338/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский автотерминал» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А32-43338/2022 Арбитражного суда Краснодарского края,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Новороссийску Краснодарского края (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 24 февраля 2022 г. № 2с1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 07 августа 2023 г., в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 ноября 2023 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21 апреля 2024 г., требование общества удовлетворено, решение налогового органа признано недействительным.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30 сентября 2024 г. принятые по делу судебные акты отменил, в удовлетворении заявленного обществом требования отказал.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Краснодарского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра оспариваемого обществом судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Основанием для вынесения оспариваемого решения налогового органа послужил вывод о необоснованном получении обществом налоговой выгоды посредством создания условий для сохранения участниками единого бизнеса специальных налоговых режимов и, как следствие, незаконной минимизации налогов.

Соглашаясь с данным выводом налогового органа и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд кассационной инстанции отметил, что предоставление автопарковки, услуг диспетчеризации и логистики являлось единым комплексом услуг, которые в отдельности не могли осуществляться. В этой связи действия налогоплательщика по дроблению единой услуги на услуги автостоянки (облагалось ЕНВД у общества), услуги логистики (облагалось по УСН у подконтрольной организации) и услуги диспетчеризации (облагалось по УСН у подконтрольной организации) были направлены на искусственное сохранение специальных налоговых режимов.

Суд кассационной инстанции признал, что общество и подконтрольные ему организации не оказывали услуги самостоятельно, а получали доходы при использовании всех имеющихся ресурсов группы компаний: сотрудников, лицензий, оборудования, земельных участков, которые так или иначе связаны с логистическим и диспетчерским сопровождением АТС, и далее распределяли выручку по организациям. При этом 90% поступающей выручки перечислялось обществу, из которых 95% средств оно относило в налоговую базу для исчисления ЕНВД. Оставшийся доход распределялся между подконтрольными организациями, применяющими налоговый режим – упрощенная система налогообложения.

Доводы налогоплательщика, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, не могут быть признаны основанием для передачи кассационной жалобы для ее рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новороссийский автотерминал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова