

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22660(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОТЕЛЬ-ИНВЕСТ» и общества с ограниченной ответственностью «Фото-Дизайн» (кредиторы) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г., принятое в деле № А41-30103/2021 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Шешина Ильи Константиновича (должника) по его заявлению об исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. определение и постановление апелляционного суда отменены, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах кредиторы просят отменить постановление окружного суда как незаконное и направленное на защиту интересов недобросовестного должника.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Окружной суд установил неисследование нижестоящими судами прав должника и членов его семьи в отношении принадлежащих им жилых объектов в целях выбора обладающего исполнительским иммунитетом и разрешения вопроса о возможном его ограничении, поэтому признал необходимость нового рассмотрения спора в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОТЕЛЬ-ИНВЕСТ» и обществу с ограниченной ответственностью «Фото-Дизайн» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фото-Дизайн» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова